



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n
posta@uouu.gov.cz, uouu.gov.cz



Čj. UOOU-04192/25-4

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o stížnosti žadatele o informace, pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 18. 7. 2025, proti postupu České průmyslové zdravotní pojišťovny, IČO: 476 72 234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. 6. 2025, takto:

Stížnost na postup České průmyslové zdravotní pojišťovny při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. 6. 2025 **se** dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá**.

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

[1] Žadatel požádal dne 10. 6. 2025 Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnu (dále jen „povinný subjekt“ nebo „ČPZP“) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), prostřednictvím datové zprávy o poskytnutí informací v následujícím znění:

„1. Jaké byly celkové náklady Vaší pojišťovny na zdravotní péči hrazenou pojištěncům s diagnózou HIV/AIDS v jednotlivých letech 2018–2023?“

2. Pokud to evidenční systém umožňuje, prosím o rozlišení mezi náklady na léčbu již diagnostikovaných HIV pozitivních osob a náklady na preventivní intervence v této oblasti (např. preexpoziční profylaxi, pokud je hrazena).

3. Vztahují-li se na pre-expoziční profylaxi (PrEP) nějaké výjimky v rámci individuálních žádostí o úhradu ze strany Vaší pojišťovny, prosím o sdělení, zda a v kolika případech byla taková žádost v období 2018–2023 schválena“

(dále jen „žádost“).

[2] Povinný subjekt žadatele připsal ze dne 11. 6. 2025, zn. CPZP/ 1607669 /2025, vyzval k doplnění nezbytných náležitostí žádosti dle ustanovení § 14 odst. 2 InfZ.

[3] Žadatel dne 11. 6. 2025 náležitosti žádosti doplnil a zopakoval svou žádost.

[4] Povinný subjekt žadatele přípisem ze dne 13. 6. 2025, zn. CPZP/ 1621605 /2025, vyzval k úhradě dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ ve výši 2500 Kč. Výzva byla žadateli doručena dne 13. 6. 2025.

[5] Žadatel proti výši požadované úhrady brojil dne 18. 7. 2025 stížností dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ podanou prostřednictvím datové zprávy. Požadovanou výši úhrady považoval za netransparentní, excesivní, její výpočet za nepřekoumatelný a hodinovou sazbu 500 Kč za nepřiměřenou. Žadatel nadřízenému orgánu navrhl, aby výši úhrady přezkoumal a zrušil.

[6] Povinný subjekt dne 21. 7. 2025 postoupil předmětnou stížnost spolu se svým stanoviskem a spisovým materiálem Úřadu.

[7] Úřad posléze dne 25. 7. 2025 povinný subjekt vyzval k doplnění dokladů o doručení některých ve spisu obsažených písemností, čemuž povinný subjekt následně vyhověl.

II.

Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

[8] Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení stížnostního řízení a k rozhodnutí o stížnosti v předmětné věci. Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán povinného subjektu nelze dle kritérií vymezených v ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), určit, je v souladu s § 20 odst. 5 InfZ věcně příslušným nadřízeným orgánem ČPZP Úřad, který je tak nadán pravomocí k rozhodnutí o žadatelově stížnosti.

III.

Věcné posouzení stížnosti

Právní rámec

[9] Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

[10] Podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ *se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3.*

[11] Dle § 17 odst. 3 a 4 InfZ, *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.*

[12] Podle § 16a odst. 7 písm. c) InfZ, *nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.*

Aplikace na předmětný případ

[13] Úřad posuzoval, zda byla žadatelova stížnost ze dne 18. 7. 2025 podána ve lhůtě

k tomu určené.

[14] Žadatel podal dne 10. 6. 2025 u povinného subjektu prostřednictvím datové zprávy žádost o informace. Lhůta pro vyřízení žádosti dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ tak započala ubíhat dne následujícího a skončila by dne 25. 6. 2025. Povinný subjekt ovšem následující den žadatele dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) InfZ k doplnění nezbytných náležitostí žádosti, čemuž žadatel týž den vyhověl. Lhůta pro vyřízení žádosti by tedy uplynula dne 26. 6. 2025.

[15] Povinný subjekt žadatele dne 13. 6. 2025, tj. ve lhůtě pro vyřízení žádosti, dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ vyzval k zaplacení stanovené úhrady, přičemž výzva splňovala formální zákonné náležitosti.

[16] Zákonná třicetidenní lhůta pro podání stížnosti dle § 16a odst. 3 InfZ, tedy započala ubíhat dne 14. 6. 2025, a uplynula dne 14. 7. 2025. Žadatel však svou stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ podal teprve dne 18. 7. 2025, tedy po uplynutí zákonné třicetidenní lhůty.

[17] Úřad tudíž není příslušný se podanou stížností materiálně zabývat, jelikož byla podána opožděně. Bylo tudíž namístež stížnost dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) odmítnout.

[18] *Obiter dictum* Úřad k výše uvedenému dodává, že byt tato výzva splňovala veškeré nezbytně nutné zákonné náležitosti popsané ve výše uvedeném právním rámci, tak sdělení stran vyčíslení stanovené úhrady bylo popsáno v opravdu maximální možné míře strohosti [„jedná se o částku stanovenou v souladu se Sazebníkem úhrad nákladů za poskytování informací. Sazebník je uveřejněn na webových stránkách ČPZP www.cpzp.cz. Požadovaná částka odpovídá 5 hodinám práce zaměstnanců ČPZP (1 hodina práce = 500,- Kč). Ostatní náklady nejsou účtovány“]. V této souvislosti lze podotknout, že pakliže by žadatel podal stížnost včas a Úřad se jí mohl materiálně zabývat, tak tímto způsobem vyčíslenou úhradu by bylo namístež označit za nepřezkoumatelnou. Není z ní především známo, jaké konkrétní úkony je nezbytné pro vyhovění podané žádosti učinit, v čem tyto úkony budou spočívat apod. Úřad by tudíž se značnou pravděpodobností přistoupil k jejímu snížení. Jelikož však žadatel proti výši požadované úhrady brojil opožděně, nebylo lze stížnost materiálně projednat. Tato skutečnost tedy zůstává v rovině upozornění *pro futuro*.

IV. Závěr

[19] Úřad posoudil podání žadatele ze dne 18. 7. 2025 jako opožděnou stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ proti výši úhrady stanovené povinným subjektem.

[20] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

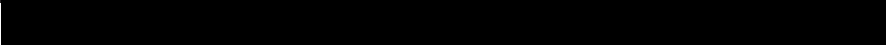
Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Praha 31. července 2025


vedoucí oddělení rozhodování

Rozdělovník:

1. 
2. Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, ID DS: mk5ab8i