



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n
posta@uouu.gov.cz, uouu.gov.cz



Čj. UOOU-05819/25-2

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl o stížnosti paní [REDACTED] (dále jen „žadatelka“), proti postupu České průmyslové zdravotní pojišťovny, IČO: 476 72 234, se sídlem Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava-Vítkovice, při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 9. 2025, takto:

Výše úhrady nákladů za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stanovená oznámením České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 29. 9. 2025 č. j. CPZP/2408962/2025 se dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **potvrzuje**.

Odůvodnění

I.

Vymezení věci

[1] Žadatelka požádala 22. 9. 2025 Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnu (dále také „povinný subjekt“), podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací k šesti typům správních řízení spojených s příjmovou stránkou povinného subjektu, tedy s výběrem pojistného a případných sankcí s tím spojených, jež specifikovala v celkem pěti otázkách. Žadatelka dále požádala o poskytnutí informací o devíti, resp. deseti typech správních řízení spojených s výdajovou stránkou zdravotních pojištění, konkrétně statistických informací týkajících se administrace správních řízení, které povinný subjekt eviduje podle § 19 odst. 5 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění (dále jen „ZVZP“). Tyto požadavky pak specifikovala v celkem šesti dotazech (dále jen „žádost“).

[2] Povinný subjekt vyzval dne 23. 9. 2025 žadatelku v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) InfZ k doplnění žádosti, a to o datum narození. Toto žadatelka učinila tentýž den.

[3] Dne 29. 9. 2025 vyzval povinný subjekt žadatelku k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací v celkové výši 6 500 Kč. K tomu uvedl, že jednotlivé agendy příjmové a výdajové části jsou u povinného subjektu vedeny v odlišných informačních systémech, a proto vyhledání požadovaných informací vyžaduje vždy odlišný postup s odlišnou časovou dotací. Následně povinný subjekt rozepsal jednotlivé kroky

vyhledání těch kterých informací. V závěru pak odkázal na Sazebník úhrad nákladů za poskytnutí informací zveřejněný na svých webových stránkách, jež stanoví za jednu hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání sazbu ve výši 500 Kč.

[4] Žadatelka podala dne 10. 10. 2025 stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Měla totiž za to, že každá zdravotní pojišťovna musí mít přehled o vedených správních řízení, aniž by k tomu musela provádět výběry žádanek, lázeňských návrhů, přiřazování dokumentů k žádostem nebo výběry odeslaných dokumentů k žádostem. Podle jejího názoru má být ke každému správnímu řízení veden správní spis, a proto pro zodpovězení její žádosti není nutné provádět všechny kroky uváděné povinným subjektem. Žadatelka připomíná, že po povinném subjektu požadovala, aby nahlédl do své spisové služby a poskytnul jí seznam správních řízení a jejich rozdělení, nikoliv práci se žádankami. S odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu pak poukázala na to, že z vyjádření povinného subjektu není patrné, která část požadovaných informací je evidována a následně získávána v rozsahu běžného poskytování informací. V závěru stížnosti doplnila, že Oborová Zdravotní pojišťovna jí požadované informace poskytla zcela zdarma, a to v požadovaném rozsahu.

[5] Povinný subjekt předložil dne 17. 10. 2025 žadatelčinu stížnost spolu s příslušným spisovým materiálem a svým vyjádřením Úřadu k vyřízení.

II.

Procesní otázka určení nadřízeného orgánu

[6] Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení stížnostního řízení a k rozhodnutí o stížnosti v předmětné věci. Vzhledem k tomu, že nadřízený orgán povinného subjektu nelze dle kritérií vymezených v ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), určit, je v souladu s § 20 odst. 5 InfZ věcně příslušným nadřízeným orgánem dotčené zdravotní pojišťovny Úřad, který je tak nadán pravomocí k rozhodnutí o žadatelčině stížnosti.

III.

Věcné posouzení stížnosti

Právní rámec

[7] Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ *povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*

[8] Dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.*

[9] Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

[10] Dle ustanovení § 17 odst. 3 a 4 InfZ *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností*

a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.“

Mimořádně rozsáhlé vyhledání informace

[11] V ustálené aplikační praxi správních orgánů je neurčitý právní pojem **mimořádně rozsáhlé vyhledávání** vykládán zejména jako případ činnosti, kdy je zapotřebí požadovanou informaci vyhledávat z více pramenů, sestavovat ji z různých podkladů, s čímž může být spojeno i shromáždění a prověření velkého množství informací, případně uskupení velkého množství dílčích údajů v případech, kdy je nutno postupovat v součinnosti více složek povinného subjektu, nebo kdy je nutná znalost kontextu celého případu, ke kterému se požadovaná informace vztahuje, a kdy není možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl s tím, že za vyhledávání informací lze považovat takovou činnost zaměstnanců povinného subjektu, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tedy v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli.

[12] Mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací se pak rozumí situace, kdy shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací. Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací však nemůže být odvozeno od komplikovanosti vnitřního systému, přičemž tato případná komplikovanost zvyšující časové či personální nároky na vyřizování žádosti o poskytnutí informace nemůže jít „k tíži“ žadatele (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1020).

[13] Je tedy úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1022).

Aplikace na předmětný případ

[14] Úřad na základě řádně, včas a oprávněnou osobou podané stížnosti přezkoumal postup povinného subjektu podle ustanovení § 16a odst. 7 InfZ.

[15] Předně je třeba připomenout, že InfZ obsahové náležitosti stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace nestanoví. Z povahy věci lze dovodit,

že ze stížnosti musí být zřejmé, kdo ji činí, jakému povinnému subjektu je určena a jaké věci se týká. Pokud jde o povinnost tvrzení a povinnost důkazní, jde o základní principy spojené s jakýmkoli opravnými prostředky, třebaže u stížnosti nelze hovořit o povinnosti žadatele označit důkazy na podporu svých tvrzení, jako je tomu u účastníka správního řízení dle správního řádu. Je tedy v zájmu stěžovatele, aby své námitky proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace vymezil co nejkonkrétněji a svá tvrzení doložil, resp. navrhl důkazy, je-li to v konkrétním případě nutné pro přezkoumání postupu povinného subjektu (srov. JELÍNKOVÁ, Jitka, TUHÁČEK, Miloš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: praktický komentář*. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2023, s. 268).

[16] V případě stížnostního přezkumu platí, že nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu vymezeném žadatelem s tím, že nadřízený orgán není vázán pouze námitkami žadatele. Pokud nadřízený orgán zjistí jiné než stěžovatelem tvrzené pochybení povinného subjektu, musí k tomuto zjištění při vyřizování stížnosti přihlídnout. Pokud však stěžovatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoli zjevné pochybení povinného subjektu nebylo nadřízeným orgánem v rámci stížnostního řízení „odhaleno“. V zásadě tedy lze konstatovat, že postup povinného subjektu přezkoumává nadřízený orgán jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 924).

[17] V rámci posuzování předmětného případu se Úřad zabýval tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu stanovených nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informace řádně a ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 17 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a dále tím, zda celková výše úhrady odpovídá znění ustanovení § 17 odst. 1 InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (pozn. sazebník úhrad za poskytování informací).

[18] Úřad připomíná, a zmiňuje to i žadatelka ve své stížnosti, že InfZ vychází z pravidla, že informace se (až na výjimky) poskytují, přičemž omezení či podmiňování poskytování informací (ony výjimky) podléhají restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněné (důkazní břemeno leží na povinných subjektech). Jednou z výše uvedených výjimek je i uplatnost (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání informací. Přístup k informacím (jejich poskytování) má být svobodný, tedy bez jakéhokoliv, včetně finančního, zatížení. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (obdobně též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016–25).

[19] Povinný subjekt proto stíhá povinnost odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a nejde o vyhledávání běžné (zvláště, jde-li o informace potřebné k jeho každodenní činnosti). V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2017, č. j. 6 As 326/2016–32).

[20] Žadatelka ve své stížnosti uvádí více důvodů, pro něž označuje postup povinného subjektu za nezákonný. Povinnému subjektu vyčítá mimo jiné to, že důkladně neodůvodnil

výzvu k úhradě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, resp. že během vyhledávání prováděl i takové kroky, které pro zjištění požadovaných statistických dat nebyly nutné. Uváděné námitky přitom souvisí pouze s druhou částí žádosti týkající se výdajové strany zdravotních pojištění. Žadatelka přitom opakovaně poukazuje na to, že povinný subjekt v těchto případech vystupuje jako správní úřad, který by měl mít přehled o tom, jaké správní řízení vedl a z jakého důvodu se tak stalo.

[21] Podle Úřadu je třeba v první řadě zdůraznit, že evidenční systémy povinného subjektu jsou primárně vedeny za účelem posouzení toho kterého nároku pojištěnce, nikoli vedení správních řízení jako takových. Nejedná se tak o klasickou spisovou službu běžného správního orgánu. Pro splnění uvedeného účelu přitom není nezbytné rozlišovat žádosti podle jednotlivých odstavců § 19 zákona o veřejném zdravotním pojištění a způsobu jejich vyřízení (tedy zda v režimu správního řádu, či v jiném). Jak vyplývá z vyjádření povinného subjektu ze dne 17. 10. 2025, informační systémy žádosti ani navazující správní řízení podle žadatelkou zvolených kritérií třídit neumí. Podrobné informace o skutečnostech, které přímo nesouvisí s předmětem žádosti, jsou vedeny v jiných částech informačního systému, spisy žádostí řešených v režimu správního řádu jsou dokonce vedeny v listinné formě.

[22] Povinný subjekt dále ve svém vyjádření uvedl, že jeho informační systém je dále rozdělen do agend, kde jedna z aplikací eviduje žádosti o lázeňskou léčebně rehabilitační péči a ozdravovny, tedy tzv. návrhy (týká se bodů 2 a 3 druhé části žádosti), a aplikace druhá pak žádosti o léčivé přípravky, zdravotnické prostředky, zdravotní služby-výkony, ošetrovací dny a ostatní (zbylé body druhé části žádosti). Konečně v dalších aplikacích jsou pak evidovány dokumenty, které s těmito žádostmi či návrhy souvisejí. Toto rozdělení přitom souvisí s jednotlivými kroky, které povinný subjekt popsal ve své výzvě ze dne 29. 9. 2025 a na nichž vystavěl úhradu nákladů spojených s vyřízením žadatelčiny žádosti.

[23] Ačkoliv žadatelka takový postup vyhledání jí požadovaných informací rozporuje, je třeba si uvědomit, že je to ona, kdo definoval ve své žádosti velmi komplexní okruh statistických dat vztahujících se ke třem rokům činnosti povinného subjektu, a to v rozdělení podle jednotlivých typů správního řízení. Tedy v rozdělení, které pro povinný subjekt není potřebné a které musí sestavit pouze k žadatelčině žádosti, a to z několika informačních systémů, resp. jejich součástí. Pro povinný subjekt je rozhodný obsah žádosti či návrhu, nikoli skutečnost, zda v té které věci bylo vedeno správní řízení. Tuto okolnost tedy může povinný subjekt zjistit až po prolustrování jednotlivých věcí, a to právě na základě kroků popsaných ve výzvě k úhradě.

[24] Poukazuje-li žadatelka na to, že jí požadované informace přímo souvisejí s hospodařením zdravotní pojišťovny, které by měly být transparentně vedeny a na požádání kontrolních orgánů doloženy, protože výběr a výdaje pojistného jsou fundamentální činností povinného subjektu, pak přehlíží, že povinný subjekt netvrdí, že takovými informacemi nedisponuje. Důvodem pro mimořádně rozsáhlé vyhledávání v nyní posuzovaném případě je, že požadovaná data nemá v takové struktuře, v jaké je požaduje žadatelka a že je nutné je vyhledat speciálně k její žádosti. Jak přitom poukázal povinný subjekt ve svém vyjádření, zdravotní pojišťovny působící v České republice nepoužívají ke splnění svých povinností stejné informační technologie a systémy, proto ani není možné srovnávat náklady na požadovaný výběr statistických dat mezi jednotlivými oslovenými pojišťovnami. Je pouze na té které zdravotní pojišťovně, jakým způsobem bude evidovat jednotlivé věci. Lze přitom předpokládat, že činnost nyní oslovené zdravotní pojišťovny již v minulosti kontrole

podrobena byla, přičemž Úřadu není známo, že by jí způsob vedení evidence jednotlivých věcí v informačních systémech kdy byl vytýkán.

[25] Žadatelka ve své stížnosti odkázala na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č. j. 1 As 281/2020–42, podle něhož musí být z výzvy povinného subjektu patrné, nejenom **proč** byla úhrada stanovena, ale i **za co** a **jak**. Nepostačí přitom prostý odkaz na sazbu násobenou odhadem času, který vyhledávání informace zabere, neboť rozhodnutí, včetně výše stanovené úhrady, musí být přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady. Povinný subjekt musí alespoň rámcově **uvést, jaké jednotlivé úkony** jsou pro vyhledání informace zapotřebí a kolik času na její vyhledávání bude či bylo potřeba. Úřad má za to, že tato povinnost byla ze strany povinného subjektu splněna, neboť ten zcela jednoznačně popsal, jaké kroky musí učinit, aby požadované informace vyhledal, a kolik času si vyžádají.

[26] Uvádí-li žadatelka, že z výzvy povinného subjektu není zřejmé, *„která část požadovaných informací je evidována a následně získávána v rozsahu běžného poskytování informací, která část by měla být skutečně považována za předmět mimořádně rozsáhlého vyhledávání“*, nezbývá Úřadu než znovu připomenout, že povinný subjekt pečlivě označil časovou dotaci toho kterého kroku vyhledávání požadovaných informací. Ve spojení s informací uvedenou v Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, podle něhož se za rozsáhlé vyhledávání informací považuje vyhledávání přesahující 2 hodiny, přitom lze dovodit, zda vůbec a případně jakou část informací mohla žadatelka získat bezplatně. Tedy ani tato její námitka neobstojí.

[27] Konečně k tvrzení žadatelky, že její požadavek nemůže být s ohledem na personální zabezpečení povinného subjektu považován za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, má Úřad shodně s povinným subjektem za to, že tuto skutečnost nelze použít jako argument pro bezplatné poskytnutí požadovaných informací. Dal-li by Úřad za pravdu žadatelce v tom, že *„pro 1300 pracovníků, kteří obsluhují informační systémy pro 1,2 milionů pojištěných klientů, je mou vznešený požadavek okrajová záležitost“*, neumí si Úřad představit, v jaké situaci by povinný subjekt vůbec mohl úhradu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací žádat.

[28] Tito zaměstnanci sice pracují s informačním systémem povinného subjektu, nicméně náplní práce převážné většiny z nich je zajištění agend plynoucích ze zákona č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, a dalších právních předpisů upravujících problematiku zdravotního pojištění. Rozhodně není na nich, aby vytvářeli komplexní statistiky činnosti povinného subjektu. Ostatně vyřizováním žádostí o informace bývá pověřen konkrétní zaměstnanec povinného subjektu, který sice může postupovat v součinnosti s jinými zaměstnanci, ale hlavní odpovědnost je na něm.

[29] Z výzvy k úhradě nákladů spojených s vyřízením žádosti tedy vyplývá, že konečná výše úhrady byla vypočtena jako násobek 13 hodin nutných k provedení jednotlivých kroků mimořádně rozsáhlého vyhledávání a 500 Kč za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání na celkovou částku 6 500 Kč. Povinný subjekt přitom odkázal na Sazebník úhrad zveřejněných na svých webových stránkách, konkrétně v části „O nás“, v záložce „Svobodný přístup k informacím“, položce „Úhrady za poskytování informací“. Pouze pro úplnost pak Úřad doplňuje, že z tohoto Sazebníku vyplývá, že sazba za hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání je dána základem daně z příjmů v přepočtu na jednu hodinu práce.

[30] Po posouzení stížností napadeného oznámení o úhradě a souvisejícího spisového materiálu tedy Úřad s ohledem na výše uvedené konstatuje, že povinný subjekt v oznámení o úhradě stanovených nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací uvedl objektivní důvody, z nichž bylo možné spolehlivě dovést, že žadatelkou požadované penzum informací se vymyká běžné míře poskytovaných informací dle InfZ, čímž povinný subjekt prokázal, že se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nad míru obvyklou.

IV. Závěr

[31] S ohledem na výše uvedené shledal Úřad žadatelčinu stížnost nedůvodnou, neboť povinný subjekt splnil svoji oznamovací povinnost vůči žadatelce podle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ, neboť řádně odůvodnil, z čeho dovedl nutnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací. Dobu potřebnou k vyřízení žádosti pak rozepsal po jednotlivých krocích tohoto vyhledávání. Úřad má za to, že takto stanovená výše úhrady odpovídá celkovému objemu žadatelkou požadovaných informací.

[32] S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Praha 27. listopadu 2025


vedoucí oddělení rozhodování

Rozdělovník:

1. 
2. Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava, ID DS: mk5ab8i